



UN CAMBIO PACIFICO, GRADUAL y POSIBLE

De la Web; por Gust García

NO SOMOS UN PARTIDO POLÍTICO, NO BUSCAMOS EL PODER
somos simplemente una idea, que te proponemos

LIMITERISMO

“La pobreza va a desaparecer solo cuando deje de ser útil a los Ricos”

- 1) Límite a la propiedad privada, no rechazo a ella.
(Máximo 2000 INGRESOS MINIMOS por persona)
- 2) Ingresos máximos y mínimos (MAXIMO 20 SUELdos MINIMOS) tanto en el sector publico como del sector privado. Sueldos, ganancias o rentas por igual.
- 3) Fin del secreto bancario y Fin de las sociedades anónimas, no de las sociedades comerciales.
- 4) Ley de desocupación que obligue al Estado a no permitir un índice superior al 4 % de desocupación

“Una ideología que necesita derramar, aunque sea una sola gota de sangre de un inocente, no vale la pena ni siquiera ser pronunciada.”



UN CAMBIO PACÍFICO, GRADUAL y POSIBLE

LAS CUATRO LEYES

Un cambio sin violencia, una revolución sin muertos. Realizando un plebiscito, una simple ley, o una reforma constitucional.

- 1) Límite a las riquezas personales, no el rechazo a ella. (Máximo 2000 INGRESOS MINIMOS por persona).
- 2) Ingresos máximos y mínimos (MAXIMO 20 SUELDOS MINIMOS) tanto en el sector público como del sector privado. Sueldos, ganancias o rentas por igual.
- 3) Fin del secreto bancario y Fin de las sociedades anónimas, no de las sociedades comerciales.
- 4) Ley de desocupación que obligue al Estado a no permitir un índice superior al 4 % de desocupación, que evite que la acumulación del capital, y la industrialización que necesita poca mano de obra haga el efecto contrario al buscado (una mejor y justa redistribución de la riqueza en toda la población).

EL MITO DE LAS GRANDES FORTUNAS ...

El mito de las grandes fortunas personales ilimitadas como el principal o único motor de la economía, tiene dos aristas. No toda la riqueza que posee un magnate es PRODUCTIVA y por lo tanto esencial para la economía. Una gran parte es ociosa y otra inmensa parte, la nociva va a la Especulación, cáncer para la economía. Este torrente de \$\$\$ es destinado a adquirir bienes de producción SOLO CON EL FIN de revenderlo a mayor precio o para ser tercerizado en su explotación. En ambos casos produciendo un efecto inflacionario, en los bienes de producción haciéndolos inalcanzables a los productores REALES, verdaderos



motores de la producción y en el caso de los productos subiendo sus precios por el agregado innecesario de SEUDOS EMPRESARIOS, intermediarios Innecesarios.

La segunda es aceptar que limitar las riquezas personales (recordemos que el límite es muy alto, y afectaría a un porcentaje muy bajo) haría perder el incentivo para producir, cuando la desmedida ambición de unos pocos es una carga para toda la sociedad, y es falso, ya que debería este seguir produciendo para no perder lo ya logrado, y mantenerse en la cúspide, pero si así no fuera, y decide retirarse la economía seguiría su marcha, nadie es imprescindible, ¡que pasa cuando u magnate muere o se retira, NADA significativo, la actividad continua, las grandes crisis económicas mundiales no se debieron a la muerte o al retiro de alguno de estos extraordinarios empresarios. Hoy las Pymes son la mayor productora de bienes y absorbe la mayor cantidad de mano de obra, más en Europa que en Latinoamérica.

Lo que no significa que deban desaparecer las grandes empresas, sino que sus acciones estarían repartidas en más manos.

Cuando un banquero o empresario se va, deja un espacio vacío que a diferencia de un amigo, que se llenara por otro empresario, principalmente cuando el dinero no esté en pocas manos. El mejor funcionamiento del mercado se da con muchos oferentes y muchos demandantes.

Y no olvidemos que son estas grandes fortunas las que son las primeras en HUIR ante las crisis, profundizándolas ...

PASOS A SEGUIR

La humanidad ha pasado miles de años bajo estas injustas reglas de juego, así que no necesitamos realizarlas con un apresuramiento alocado, que podrían producir más dolor que soluciones.



Para lograrlo se debe llegar por MEDIO DEL SUFRAGIO, principal arma de los pueblos, logradas por siglos de luchas, que debemos honrar y aprovechar.

El primer paso sería poner fin al SECRETO BANCARIO Y FINANCIERO, sin duda muchos no podrían decir de donde salen aumentos de ingresos tan repentinos, más de un corrupto o mafioso, no sabría que malabar hacer.

En segundo lugar, PONER LIMITES A LOS INGRESOS, Promulgar una “ley”, un impuesto del 100% sobre la parte de los ingresos que superen los máximos, tanto al sector privado como al público. Debemos señalar que tanto en uno u otro, todos, en forma directa o indirecta, pagamos esos sueldos o ingresos, pero aquí se basa en que si uno tiene demasiado, hace subir el precio o se compra todo, Usted o yo, no podemos consumir , y esto no necesariamente frenaría la producción, ya que simplemente sería un impuesto por sobre ciertos ingresos, y quien los supere podría definir a qué institución derivar este excedente o el Estado, o simplemente, descansar, y dejar a otros la posibilidad de superarse.

Si analizamos quienes superan holgadamente estos ingresos y su función social, veremos que generalmente no son los más necesarios y mejores exponentes de la sociedad, y son una minoría que no debe superar el 1 % del total de la población.

Y, por último, pero en forma gradual, el LIMITE A LA PROPIEDAD PRIVADA. Antes de seguir, quiero hacer una aclaración, no olvidemos que ya existen ciertos límites, no puedo tener una Planta Nuclear en el patio de mi casa, o un prostíbulo con ventanales frente a una escuela.

Así que, teniendo en cuenta otros perjuicios que la propiedad privada puede ocasionar, como su tamaño, que no permite que otras personas también tengan algo, y a veces que no tengan ni siquiera para comer.



Inmediatamente junto con el secreto bancario, el límite a la tierra (una ley que en un plazo de 5 años de ejecución), el propietario puede venderla y derivar esos capitales a la industria, o repartirlo entre sus flia, haciendo así, una verdadera revolución agrícola, ya que el reparto sería en mayores manos, bajarían los precios de la tierra haciéndolas más accesibles. Sé que no es la Revolución, que la izquierda quiere, pero sería menos traumática, y desarrollaría la industria en esos países, que están subdesarrollados, que tienen casualmente sus oligarquías terratenientes estancando el progreso. Y simultáneamente, una ley de herencia, la cual consistiría, en que nadie puede heredar más de 2000 INGRESOS MINIMOS, (siempre y cuando no posea otros bienes, en este caso se irán descontando para que la suma total entre sus bienes anteriores y los nuevos heredados no superen LOS 2000 INGRESOS MINIMOS), si sobra iría a una institución designada por el difunto o sus deudos o va al Estado para que lo distribuya. Sin duda, muchos se apurarían y repartirían a sus nietos sus fortunas, así también se producirían grandes movimientos de capitales. y nadie vive mucho más de 100 años. Lenta, paulatinamente y sin grandes oposiciones se lograrían los cambios.

Cinco años después de la ley sobre tierra, nadie podría adquirir bienes por más de 2000.INGRESOS MINIMOS.

Aclaraciones:

No hay leyes naturales o derechos naturales que conviertan en sagradas las leyes económicas actuales, recordemos que las ideas Liberales actuales fueron impuestas por la fuerza en la Revolución Francesa, por lo tanto, así como esas apartaron a las anteriores, estas pueden ser desplazadas por el bien de la gente. Lo mismo, las ideas del comunismo o del fascismo desplazaron las anteriores. La gran diferencia es que el pueblo con el sufragio es quien las coronará.

Sin negar la naturaleza del hombre, su gran insatisfacción, su ambición, sin negar esto, pero que la canalice hacia no acumular \$ para sí o su familia, sino, una vez alcanzada la meta de 2000 ingresos mínimos, dirija su ambición, o su insatisfacción hacia otras direcciones; como ya hacen otros, Altruismo o donar gran parte de tu capital para obras de



caridad y volver a buscar el techo (los 2000 ingresos mínimos), o das tu tiempo, experiencia y capacidad para que otros logren mejorar su situación. Hablamos de la naturaleza humana, y vemos sólo lo malo, pero Gandhi, Teresa de Calcuta y otro millones de personas, ¿no son seres humanos, no es parte también de la naturaleza humana el amor, la caridad, la bondad la fraternidad?

Tener como eje el derecho del consumidor: no basarnos o discutir el derecho que cada uno tiene en ganar tanto o cuanto, sino el derecho que uno tiene a poder consumir, derecho que se plasmó aun en países líderes del capitalismo, cuando en las guerras dieron a sus pueblos "tarjetas de abastecimiento".

El problema del calentamiento global: se habla de la necesidad de menor consumo de energía, por una necesidad se restringe el consumo; por la necesidad de la humanidad, es el mismo principio.

Rechazo absoluto de la violencia para lograr estos cambios, porque es el pueblo el que debe por medio de su voluntad, su soberanía, lograrlo; la violencia permite la represión, o lleva al poder a otros tiranos que se han presentado como los salvadores de la humanidad y por sobre todo por el dolor que causa a la gente las revoluciones, que son hermosas en la literatura, el cine, en los libros de historia, pero que duelen tanto en la piel de la gente, y sobre todo de los niños.

El hombre por naturaleza o por educación es competitivo, nos gusta ganar, entonces al poner un tope a las ganancias, al capital, le estamos haciendo un bien, le estamos sacando la angustia de la competencia inalcanzable, con una meta más clara y real.

El concepto actual de herencia es sólo para los ricos, puedo heredar campos, pero un obrero sólo puede dar en herencia su pensión, sólo si son menores sus hijos, y hasta que sean mayores de edad, un hombre no puede heredar la pensión de su mujer.



Cuando hablo de ingresos mínimos hablo de toda la población, así la tecnología no dejará grandes partes de la población desocupada y sin ingresos, repartiendo los beneficios en pocas manos.

Derechos de patentes; ¿Quién utiliza el petróleo, a quien le pagan los derechos de autor?, ¿a quién se le ocurrió usar el fuego, o quién creó la rueda, etc., ¿a quiénes los multimillonarios pagan por utilizarlos?

¿Cuántos grandes inventos, vacunas etc. que ayudarían a la humanidad son frenados por la avaricia de unos pocos?

VENTAJAS

Un mundo más justo

Imposibilidad de crear mafias poderosas

Límite a la corrupción

Catalizador entre el que delinque por necesidad y el delincuente por ambición.

Respeto por el “talento”.

Los medios de comunicación estarán en muchas más manos, al no poder tener tanto capital, no podrán las multinacionales, los políticos, etc. poner a los periodistas según le sean o no condescendientes. Los propios protagonistas serán los dueños de los medios.

Expansión de un ocio creativo y/o recreativo.

El cooperativismo y las sociedades privadas de muchos miembros son más conscientes de la ecología.

El mayor ingreso a los sectores pobres; le darían el ingreso a la educación, y con ella, menos delitos y aunque parezca difícil de entender a simple vista se solucionaría o se paliaría en gran parte el problema de la sobre población (Menor nivel educativo, mayor cantidad de hijos generalmente).

Salvar a los poderosos de esa enfermedad llamada codicia, que de último los convierte en simples víctimas sociales (una adicción similar a la obesidad, a las drogas o al alcoholismo).

Los clubes podrán poner más importancia en las divisiones inferiores, los jugadores se quedarán en el club de sus amores, y volveríamos a la esencia del deporte (hoy, el club no



es un lugar de recreación y salud, es una máquina de producir estrellas deportivas, la mayoría de los chicos y jóvenes son descartados como productos defectuosos).

EL LIMITERISMO:

Corriente de pensamiento que sostiene que la verdadera democracia se basa en los límites y no en la falta de ellos. Sostiene que la democracia moderna que nace a fines del siglo XVIII es producto de limitar el poder de los reyes absolutistas y de las aristocracias, por medio de la división de poderes, y las constituciones liberales. Pero así, como se limitó a éstos, se debe limitar el poder económico de las élites (burguesas o aristocráticas) que impiden la verdadera soberanía popular y convierte en un simple espejismo la igualdad entre los ciudadanos. Niega que los límites sean sinónimo de dictaduras, ya que éstas se caracterizan casualmente en la falta de límites de los que ejercen el poder, y además las dictaduras hacen a los límites lo más difusos posibles, para que no sepamos qué se puede hacer y qué no, para lograr mayor temor en la población.

Este pensamiento, al limitar el poder económico de las élites, no converge en la solución del comunismo en destruir la propiedad privada, porque también cree necesario limitar el poder del Estado. Busca el equilibrio entre los derechos de la mayoría con respecto a las minorías, y a los derechos individuales.

“La Ley de la Balsa”

El mundo es como una balsa a la deriva, en el océano del universo. Los hombres son los naufragos que intentan sobrevivir, con los recursos limitados que en él hay.

Existen dos opciones, ser caníbales y comernos entre nosotros o ser racionales, entonces la primera medida sería racionalizar los víveres, sin ponerse a discutir el origen, las capacidades, etc., tan solo por el derecho a la vida.

Este pensamiento no quiere polemizar sobre cuánto es justo o injusto que cada cual gane, sino sobre el derecho al consumo que cada uno de nosotros tenemos buscando un equilibrio entre el derecho individual y el colectivo.



Sin duda, los grandes problemas del hombre no son exclusivos de la economía, hay cambios necesarios en el corazón y el alma, muchos más profundos. Pero, recién, cuando el hambre, la injusticia social, la explotación, etc., cuando todos estos ataques externos cesen, podrá buscar el ser humano en su interior la verdadera superación.

Tomar lo mejor de las distintas ideologías.

Del Liberalismo, las libertades individuales, todos los derechos y garantías, también la eficiencia de las empresas privadas, pero eliminando los monopolios, las macro empresas y poniendo el énfasis en las pymes.

Del comunismo, la búsqueda del bienestar colectivo, el rechazo a la explotación capitalista.

De Marx, ese cambio del capitalismo del siglo XIX por otra concepción económica, pero que no será la dictadura del proletariado, sino la paz de las clases (poniendo el énfasis en la clase media). En salud, tomando la concepción del Estado Comunista de Cuba, principalmente en el tema de las adicciones (alcoholismo, drogadicción, obesidad, etc.). Medicina preventiva, controlando a los ciudadanos.

Del nacionalismo, principalmente del popular, el respeto por la decisiones de los pueblos, la multiplicidad de culturas, y su respeto, pero rechazo total por el chauvinismo, la xenofobia, y el expansionismo.

El tomar lo mejor de cada ideología preexistente no nos hace ni fascistas, ni comunista ni capitalistas.

¿TE INDIGNAS CON LAS INJUSTICIAS?

Para vos que te indignas con las injusticias ... ¿puede ser tan simple solucionarlo?, ¿con cuatro simples leyes económicas? (simple, no fácil) lo simple es generalmente el camino correcto, y realmente revolucionario ... un cambio simple, la soberanía ya no reside en el



rey, que por deseo divino gobernaba al pueblo, sino que la soberanía reside en la comunidad, que, dio fin a la monarquía absolutista, produjo hechos fundamentales y fundacionales en la historia de la humanidad como la revolución Francesa, las revoluciones independentistas, y otras tantas.

La discusión entre la capacidad del voto, el voto calificado y la necesidad de, que el que vote, tenga cierta instrucción para que su ignorancia política no sea utilizada por las demagogias, **si pongo como base para votar la educaron**; las elite como ya lo han hecho se van a quedar con esa prerrogativa, convirtiendo a la educación en un privilegio, pero con un mejor ingreso general, y con un mínimo alto como el que planteamos; la educación será algo general (mayor ingresos y más se gasta en educar a sus hijos; está demostrado históricamente), así que el voto calificado será dado elevando la preparación y no reduciendo la participación ...

El precio lo da la oferta y la demanda, la acumulación excesiva del poder adquisitivo en pocas manos hace aumentar el precio de los bienes, aun de aquellos que no consume, por un efecto dominó, el que tiene en forma desmesurada consume de más, acapara de más, elevando el precio, y esto hace que quien hubiera consumido eso; aumente su presión sobre lo que el primero no consumió y esto sucesivamente. dejando a los últimos de la pirámide por debajo de satisfacer sus necesidades.

Un futbolista, loable e imprescindible, en su labor, como meter o impedir que una pelota entre en un arco o en un aro, gana millones, compra campos elevando su valor, pero él no los va a trabajar, aquellos empresarios que los hubiera comprado a un valor un poco menor no puede competir, así que ofertan por los campos siguientes, desplazando a los pequeños chacareros que los hubieran comprado, estos deben resignarse a no crecer, y logrando que sus hijos también puedan trabajar el día de mañana la tierra, estos son empujados a la ciudad o pasan a ser peones, desplazando a aquellos que podrían haber ocupado ese puesto; o hablemos de casos locales, una pequeña pymes local no va a poder comprar los locales céntricos porque no pueden enfrentarse a los grandes inversionista, deberán seguir en zonas menos rentables, produciendo una presión en la demanda, que hace que aquel



empleado que hubiera alquilado este local para poner su propio comercio no pueda hacerlo. En el caso de que la pyme alquile a los primeros, elevara sus costos y bajando sus futuras posibilidades de crecer, y si a esto le sumamos a los especuladores podemos cantar bingo.

Los sueldos son un costo, porque no ver en las ganancias otro costo, a mayor ganancia más caro el producto, el aumento de la producción es aumento de ganancia, pero no de sueldo, más allá de pequeñas excepciones de premios por la productividad, concepto que no se puede aplicar a áreas vitales de la sociedad como educación y salud, al poner un tope a las ganancias, a mayor cantidad de producto más barato será, debido a que el costo ganancia debe ser asumido por más productos. (se divide o reparte en mayor cantidad de productos). No se debe ver a lo ilimitado de las ganancias el motor de la productividad, porque si el obrero no deja de producir o limita su productividad por la falta de incentivo del aumento de su salario, el empresario no debería hacerlo por el no aumento de sus ganancias, sino que debería rendir lo mejor posible igual que el obrero para conservar su puesto laboral, en este caso su empresa, porque si no produce con eficiencia puede perderla, al igual que el obrero ..



"Cinco postulados fundamentales y un principio valórico irrenunciable" que debieran sustentar la ECONOMÍA ECOLÓGICA o cualquier otro nuevo sistema económico mundial"

El economista Max Neef: "La economía neoliberal mata más gente que todos los ejércitos del mundo juntos, y no hay ningún acusado, no hay ningún preso"



"Seguir forzando el crecimiento para consumir más y seguir produciendo una infinita cantidad de cosas innecesarias, generando una de las instituciones más poderosas del mundo como lo es la publicidad, cuya función es una y muy clara: hacerte comprar aquello que no necesitas, con plata que no tienes, para impresionar a quienes no conoces. Eso evidentemente no puede ser sustentable", dijo el economista y autor de la tesis del desarrollo a escala humana.

El economista y ex candidato presidencial Manfred Max Neef cuestionó la obsesión por el crecimiento que genera la economía neoliberal, misma que a su juicio es "un fracaso tremadamente peligroso y brutal" y la responsable de gran parte "de todos los horrores que estamos viviendo en el mundo".

En una entrevista realizada por la revista *En Torno*, el autor de la tesis del desarrollo a escala humana afirmó que "esta economía neoliberal mata más gente que todos los



ejércitos del mundo juntos, y no hay ningún acusado, no hay ningún preso, no hay ningún condenado. Todos los horrores que estamos viendo en el mundo, gran parte de ellos, tienen un trasfondo que está anclado a esta visión de tratamiento y práctica económica".

Y enfatizó que "la obsesión del crecimiento, para empezar, es un disparate. Porque una elemental ley natural, que todo el mundo conoce, es que todos los sistemas vivos crecen hasta un cierto punto en que dejan de crecer. Tú dejaste de crecer, yo dejé de crecer, el árbol grande deja de crecer, pero no deja de desarrollarse. Seguir forzando el crecimiento para consumir más y seguir produciendo una infinita cantidad de cosas innecesarias, generando una de las instituciones más poderosas del mundo, como lo es la publicidad, cuya función es una y muy clara: **hacerte comprar aquello que no necesitas, con plata que no tienes, para impresionar a quienes no conoces**. Eso evidentemente no puede ser sustentable".

Para Max Neef no es un problema sin solución. Y por ello cree que la alternativa es "la visión de la economía ecológica", ya que "a diferencia de la economía tradicional, la economía ecológica es una economía que está al servicio de la vida y tiene características fundamentalmente opuestas a la convencional".

"Hoy en día llegamos al extremo, comienzo del siglo XXI, en que hay más esclavos de los que había antes de la prohibición de la esclavitud en el siglo XIX. Esclavos en serio, no en sentido figurado, de los cuales el 60% son niños y las demás, principalmente, mujeres".

Sobre este punto explicó que "la economía convencional –que es la hija de la economía neoclásica– desde una visión ontológica, se sustenta en una visión mecánica, newtoniana:



el humano, la economía y el mundo son mecánicos. Y en un mundo mecánico tú tienes sistemas que tienen partes. Partes que descompones, analizas y vuelves a armar. Del otro lado, la economía ecológica se sustenta en una visión orgánica. Los sistemas no tienen partes, sino que participantes, los cuales no son separables. Lo cual significa que todo está intrínsecamente unido y relacionado. Esto por lo demás ya es un mensaje que hace más de 90 años nos viene dando la física cuántica, pero ese mensaje ha tardado en llegar a las ciencias sociales".

El economista y ex rector de las universidades Bolivariana y Austral, enumeró "cinco postulados fundamentales y un principio valórico irrenunciable" que debieran sustentar la economía ecológica o cualquier otro nuevo sistema económico:

"El postulado número uno: la economía está para servir a las personas y no las personas para servir a la economía;

El postulado número dos: el desarrollo tiene que ver con las personas y la vida, no con objetos;

El postulado número tres: crecimiento no es lo mismo que desarrollo, y el desarrollo no precisa necesariamente de crecimiento;

El postulado número cuatro: ninguna economía es posible al margen de los servicios que prestan los ecosistemas; y



El postulado número cinco: la economía es un subsistema de un sistema mayor y finito que es la biosfera, por lo tanto, el crecimiento permanente es imposible".

"Y el principio valórico irrenunciable que debe sustentar una nueva economía es que ningún interés económico, bajo ninguna circunstancia, puede estar por sobre la reverencia a la vida. Si tú recorres estos puntos vas a ver que lo que hoy tenemos –en la economía neoliberal– es exactamente lo contrario. Hoy en día llegamos al extremo, comienzo del siglo XXI, en que hay más esclavos de los que había antes de la prohibición de la esclavitud en el siglo XIX. Esclavos en serio, no en sentido figurado, de los cuales el 60% son niños y las demás, principalmente, mujeres", concluyó.

"Una ideología que necesita derramar, aunque sea una sola gota de sangre de un inocente, no vale la pena ni siquiera ser pronunciada."

Compartido por:

Ing. César Gago Arenas

Lima, Perú - Junio de 2022